



13. juli 2026

I henhold til § 37, stk. 1 i Forretningsordenen for Inatsisartut, fremsætter jeg følgende spørgsmål til Naalakkersuisut.

Spørgsmål til Naalakkersuisut:

- 1. Er Naalakkersuisut bekendt med, at tilladelsesindehaverens Greenland Minerals A/S' feltprogram for 2025 rapporterede nye mineraliserede zoner inden for licensområdet Kuannersuit – herunder et ca. 1.800 meter langt forløb – hvor det gennemsnitlige uranindhold angives at ligge under uranlovens 100 ppm-grænse?**
 - a. Hvordan blev disse konkrete resultater vurderet og afvejet i afgørelsen af 26. juni 2026, når den anførte begrundelse er, at der ikke er udsigt til at finde en forekomst, som er forenelig med uranloven?**
- 2. Hvorfor fik tilladelsesindehaveren ikke mulighed for at gennemføre sit planlagte boreprogram for 2026 med henblik på at dokumentere den rapporterede mineralisering under 100 ppm, inden der blev truffet en endelig afgørelse – navnlig når forlængelsesansøgningen havde været under behandling i omkring ni måneder, mens selskabet efter det oplyste kun fik 48 timer til at svare på de geologiske vurderinger og fik afslag på en anmodning om en uges fristforlængelse?**
- 3. Er det korrekt, at myndighederne i 2025 afviste et forslag fra tilladelsesindehaveren om at suspendere selskabets efterforskningsforpligtelser, mens retssagen verserede?**
 - a. Hvordan stemmer et krav om, at selskabet fortsat skulle opfylde sine forpligtelser, overens med den efterfølgende konklusion om, at yderligere efterforskning "ikke længere tjener noget formål"?**
- 4. Var den tidligere Naalakkersuisoq med ansvar for råstofområdet (Naaja H. Nathanielsen) og den nuværende Naalakkersuisoq (Múte B. Egede) bekendt med de forhold, der er rejst i spørgsmål 1-3?**
 - a. Blev de holdt orienteret om?**
 - b. Eller aktivt inddraget i – beslutningerne om timingen og håndteringen af denne sag, herunder 48-timers-fristen og afslaget på fristforlængelse?**
 - c. Eller blev disse forhold håndteret på administrativt niveau i MLSA og departementet?**



5. Kan Naalakkersuisut bekræfte, om de indstillinger, som MLSA og departementet fremkom med, blev politisk godkendt af den ansvarlige Naalakkersuisoq?
 - a. Og hvis en efterfølgende gennemgang skulle fastslå, at sagen er blevet håndteret i strid med loven eller gældende retningslinjer, hvilke konsekvenser vil dette da få for den ansvarlige Naalakkersuisoq og/eller for embedsmændene i MLSA?
6. Hvad er status på den advokatundersøgelse, som Naalakkersuisut har iværksat for at afklare, hvilke oplysninger Inatsisartut fik forelagt i forbindelse med udarbejdelsen af uranloven?
 - a. Hvis undersøgelsen er blevet sat i bero, hvad var da årsagen hertil, hvem traf beslutningen?
 - b. Og hvornår blev den truffet?
 - c. Hvornår genoptages undersøgelsen, og hvornår forventes den offentliggjort?
7. Kan Naalakkersuisut redegøre for, om håndteringen af Kuannersuit-sagen forventes at få bredere konsekvenser for råstofsektoren i Grønland, og i særdeleshed i Sydgrønland givet den generelle forekomst af uran i regionen?
 - a. Givet bekymringen om, at afslaget modvirker skabelsen af gunstige rammevilkår for at undersøge landets mineralressourcer, samt risikoen for, at afgørelsen kan få Grønland til at fremstå som et usikkert land at investere i for internationale investorer, hvordan vurderer Naalakkersuisut det signal, som afgørelsen sender til andre selskaber, der overvejer efterforskning eller investering i regionen?
 - b. Er der foretaget nogen vurdering af konsekvenserne for Grønlands internationale omdømme som investeringsland inden for mineralske råstoffer?
8. Kan Naalakkersuisut redegøre for de økonomiske konsekvenser af at give afslag på efterforskningstilladelsen til Kuannersuit-projektet, henset til at landet mangler indtægter og har behov for nye indtægtskilder?
 - a. Hvis råstofsektoren fortsat nedprioriteres, hvor forventer Naalakkersuisut da, at landets nye indtægter i stedet skal komme fra?
 - b. Har Naalakkersuisut foretaget – eller agter Naalakkersuisut at foretage – en analyse af de økonomiske omkostninger ved ikke at videreføre projektet, herunder tabte arbejdspladser, tabte eksportindtægter og tabte muligheder for lokale underleverandører?
9. Er Naalakkersuisut villig til at indgå i dialog med Energy Transition Minerals med henblik på at finde en kompromisløsning vedrørende Kuannersuit-projektet, frem for at lade sagen ende med en fuldstændig lukning af tilladelsen?



- a. Henset til de potentielle konsekvenser for beskæftigelse, investeringer og indtægter i Sydgrønland, hvis projektet slet ikke gennemføres i nogen form, ser Naalakkersuisut da værdi i at undersøge alternative veje frem, inden sagen betragtes som endeligt afsluttet?
- b. Hvis ikke, hvad er da begrundelsen for ikke at forfølge en sådan dialog, henset til den potentielle omkostning for den grønlandske økonomi ved helt at opgive projektet?

(Medlem af Inatsisartut Lars Poulsen, Siumut)

Begrundelse:

Naalakkersuisuts afgørelse af 26. juni 2026 om ikke at forlænge efterforskningsstilladelsen ved Kuannersuit har rejst en række spørgsmål om sagsbehandlingen, det geologiske grundlag for afgørelsen samt de politiske og økonomiske konsekvenser. Samtidig har der været fremsat oplysninger om nye efterforskningsresultater, sagsforløbet og myndighedernes håndtering, som giver anledning til behov for nærmere afklaring.

Med disse spørgsmål ønskes Naalakkersuisuts redegørelse for det faglige og juridiske grundlag for afgørelsen, den politiske involvering i sagen samt Naalakkersuisuts vurdering af de bredere konsekvenser for råstofsektoren, investeringsklimaet og Grønlands økonomiske udvikling.

Jeg ønsker at modtage svar inden for 10 arbejdsdage.