

I henhold til § 52 i Inatsisartutloven har Naleraq udtrykt mistillid til det ansvarlige medlem af Naalakkersuisut.

Inatsisartutlov nr. 6 af 13. maj 1993 om Naalakkersuisut medlemmers ansvarlighed er klar.

§ 6. Et medlem af Naalakkersuisut idømmes en foranstaltning jf. § 10, hvis vedkommende forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler medlemmet i henhold til Inatsisartutloven om Inatsisartut og Naalakkersuisut eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, finder tilsvarende anvendelse, såfremt et medlem af Naalakkersuisut giver Inatsisartut urigtige eller vildledende oplysninger eller under Inatsisartuts behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for Inatsisartuts bedømmelse af sagen.

Begrundelse

Naleraq har valgt at udtrykke mistillid til Naalakkersuisoq for Finanser, fordi vi mener, at Inatsisartuts arbejde og Inatsisartuts medlemmer er blevet behandlet på en måde, som ikke er værdig for en Naalakkersuisoq.

Under behandlingen af punkt FM2026/12 om den obligatoriske pensionsordning påstod Naalakkersuisoq gentagne gange, at Naleraq ikke var kommet med argumenter, ikke havde fremlagt synspunkter og ikke havde bidraget med mindretalsudtalelser.

Det er ganske enkelt ikke korrekt. Det fremgår direkte af Inatsisartuts egne dokumenter og behandlinger, at Naleraq både:

- fremsatte beslutningsforslag EM2025/72 om ophævelse af den obligatoriske pensionsordning,
- deltog aktivt under førstebehandlingen,
- fremlagde klare politiske synspunkter,
- samt fremsatte et tydeligt ordførerindlæg under andenbehandlingen af FM2026/12.

Derudover blev punkt 12 netop sambehandlet med Naleraqs eget forslag om afskaffelse af tvangsopsparingen samt Atassuts forespørgselsdebat om de alvorlige konsekvenser af ordningen.

At Naalakkersuisoq alligevel vælger at fremstille situationen, som om oppositionen har været tavs, er enten:

- et udtryk for manglende indsigt i Inatsisartuts behandling,
- manglende respekt for Inatsisartuts arbejde,

- eller et forsøg på at miskreditere oppositionens argumenter ved at skabe et urigtigt billede i salen.

Ingen af delene er acceptable. Når et medlem af Naalakkersuisut står på Inatsisartuts talerstol, har vedkommende et særligt ansvar for at give korrekte og loyale oplysninger til Inatsisartut. Det fremgår klart af Inatsisartut lov nr. 6 af 13. maj 1993 om Naalakkersuisut medlemmers ansvarlighed § 6 stk. 2, hvor det fastslås, at et medlem af Naalakkersuisut kan drages til ansvar, hvis vedkommende giver Inatsisartut urigtige eller vildledende oplysninger.

Mistilliden handler derfor ikke alene om pensions sagen.

Mistilliden handler om Naalakkersuisoqs håndtering af Inatsisartuts debat.

Mistilliden handler om respekt for oppositionen.

Mistilliden handler om respekt for Inatsisartuts dokumentation og beslutningsgrundlag.

Og mistilliden handler om Naalakkersuisoqs troværdighed.

I et demokrati må man gerne være politisk uenig.

Men man må ikke omskrive Inatsisartuts arbejde eller påstå, at oppositionen ikke har fremlagt synspunkter, når dette tydeligt fremgår af både betænkninger, dagsordenspunkter og ordførerindlæg.

Det er særligt alvorligt, når Naalakkersuisoq bruger dette som argument for at undgå at forholde sig til den kritik, der faktisk blev fremsat. I stedet for at besvare kritikken om:

- tvangsopsparing,
- social skævhed,
- økonomisk belastning af lavindkomstgrupper,
- og brudte valgløfter,

valgte Naalakkersuisoq at forsøge at fremstille oppositionen som tavs og uden argumenter.

Det er ikke en værdig måde at føre parlamentarisk debat på. Naleraq forventer:

- saglighed,
- korrekthed,
- respekt for Inatsisartuts medlemmer,
- og respekt for Inatsisartuts arbejde.

Når dette tilsidesættes fra Naalakkersuisuts talerstol, er det vores pligt som opposition at reagere.

Derfor udtrykker Naleraq mistillid til Naalakkersuisoq for Finanser.

Jens NapâtôK' Naleraq